

4. Цит. по: Выжлецов Г. П. Русская философия ценностей и западная аксиология // Вече. 1996. Вып. 5. С. 60.

5. Общая теория права: Курс лекций / Под ред. В. К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993. С. 246.

Л. А. Беляева
г. Екатеринбург

ТОЛЕРАНТНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Чаще всего толерантность определяется как терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению. Остановимся подробнее на определении этого понятия.

Во-первых, следует отметить *аксиологический смысл* проблемы толерантности. Толерантность всегда связана с ценностями и проблемой их существования в обществе, раздираемом противоречиями. Как показывает исторический опыт, проблема толерантности актуализируется в переломные моменты социального развития, когда назревают разнообразные противоречия социального и культурного характера, приводящие к мировоззренческому кризису, кризису национальной, культурной и личностной идентичности, что вызывает необходимость переоценки ценностей. При этом камнем преткновения выступают такие ценности, как свобода, равенство, справедливость.

В настоящее время, в условиях глобализации мировых процессов, обострение проблемы толерантности связано с возникшим противоречием между стремлением стран и народов к объединению в рамках единого международного сообщества и их желанием сохранить национальную, религиозную, политическую идентичность.

Во-вторых, необходимо выделить *нравственный смысл* проблемы толерантности. В основе толерантности лежит не просто терпимость как некая черта характера, а уважение к свободе другого и осознание того, что свобода не является вседозволенностью, и что моя свобода кончается там, где начинается свобода другого. С. Л. Франк писал: «Вне уважения к «другому», вне восприятия «ты» как самоочевидной, внутренне правомерной реальности — нет законченного самосознания, нет внутренне прочного самобытия «я»». (Франк С. Л. Непостижимое. М., 1990. С. 354).

Признавая за собой право на свободу, человек очень часто грешит тем, что не признает точно такого же права за другим. В пограничной ситуации между свободой одного и свободой другого

возникают конфликты, рождается насилие как средство их разрешения, противостоять которому может лишь толерантное сознание.

В-третьих, необходимо выделить и *социокультурный смысл* толерантности. Движение человечества к информационному обществу, современные информационные системы, электронные средства связи, в мгновение ока преодолевая огромные физические и социальные пространства, сделали возможными широчайшие культурные контакты, обмен культурными образцами. Сегодня мы живем в поликультурном, многообразном, плюралистичном мире, в котором, с точки зрения философии постмодерна, во главу угла поставлена проблема различия во всех его проявлениях. *Толерантность же как социокультурная установка* позволяет различным культурам вступать во взаимодействие друг с другом и в процессе диалога стремиться к взаимопониманию.

На основании всего сказанного нам представляется, что толерантность следует рассматривать как *важнейший мировоззренческий принцип нравственной направленности, необходимый для гармонизации в социокультурном пространстве отношений «я — другой», «свой — чужой»*. При этом толерантность означает такую установку сознания, в которой выражается *признание за другим равного права на свободный выбор*, правомерность его ценностей и образа жизни, если они соответствуют здравому смыслу и не нарушают ничьих прав. В то же время толерантность — это такая установка сознания, которая означает *отказ от эгоцентризма во всех его проявлениях* — этническом, социальном, конфессиональном, личностном. Это означает отрицание претензий любой веры, любой идеологии, любого социального субъекта на обладание абсолютной истиной и отказ от стремления судить с ее позиций. При этом парадокс заключается в том, что в нетолерантном сознании *свое* нередко чрезмерно возвышается, вплоть до сакрализации, а *чужое* рассматривается как абсолютное зло. Преодоление этого парадокса возможно лишь благодаря толерантному сознанию.

Толерантное сознание является следствием высокой духовной и нравственной культуры, в процессе усвоения которой вырабатывается *способность к коммуникативному действию, сотрудничеству, нацеленному на понимание, взаимопонимание и выработку согласия (консенсуса, общественного договора)*.

Основополагающую роль в развитии способности к коммуникативному действию играет *гуманитарное образование* и соответствующая ему методика обучения и воспитания, названная нами *понимающей педагогикой*. На основе этой методики разворачива-

ется коммуникативно-креативная модель педагогической деятельности, центром которой является межличностная коммуникация как коммуникативно-диалоговое единство человека и культуры, человека и другого человека, учителя и ученика. При этом понимающая педагогика опирается на специфику гуманитарного образования, которая видится в ряде его особенностей по сравнению с естественно-научным образованием.

Во-первых, следует отметить *диалогичность* гуманитарного образования. Истину в гуманитарном познании не может сообщить кто-то один, она всегда результат диалога, в котором, что очень важно для воспитания толерантного сознания, необходимо не только сказать свое слово, но и дать сказать другому, инакомыслящему, и внимательно выслушать его. Истина в гуманитарном познании рождается на границе сознаний и достигается в процессе их диалога (М. М. Бахтин). Не случайно в философии существует конвенциональная концепция истины, в которой истина понимается как результат соглашения заинтересованных субъектов.

Во-вторых, с точки зрения понимающей педагогики в центре гуманитарного образования стоит проблема *понимания*. Понимание является способом существования познающего, действующего и оценивающего субъекта. При этом понимание всегда оказывается истолковывающим, а истолкование — понимающим. Важными предпосылками понимания являются предпонимание, опирающееся на опыт жизни, опыт истории, и применение, в котором выражается связь с практикой, современностью. Понимание отвечает не на вопрос: «Что это?», а на вопросы: «В чем смысл? Для чего все это?».

В-третьих, важной проблемой гуманитарного образования является *проблема языка*. Понимание человеком мира и взаимопонимание людей осуществляется в стихии языка. Именно язык обеспечивает возможность диалога не только между отдельными людьми, но и между культурами, эпохами, странами и народами. В языке заложены основные механизмы формирования культурного опыта, схемы человеческого поведения, отношения человека к миру, мировоззренческие и культурные универсалии.

В-четвертых, своеобразие гуманитарного образования с точки зрения понимающей педагогики состоит в том, что оно ориентирует познающего субъекта не столько на усвоение определенной суммы знаний, зафиксированной в том или ином образовательном стандарте, сколько нацеливает учащегося на ценностно-смысловое постижение мира, развивает его индивидуальность, мир его чувств, его ценностное сознание, в которое включаются и мировоззрен-

ческие принципы. Среди них особое место занимает *толерантность как мировоззренческий принцип нравственной направленности, заключающийся в отказе от эгоцентризма и признании за другими равных с собой прав на основе разумности, свободы и справедливости*. В современном многообразном, взаимосвязанном и взаимозависимом мире толерантность становится универсальным принципом мирного, ненасильственного решения проблем, поиска взаимопонимания, согласия и сотрудничества.

И. В. Белоусова
г. Нижний Тагил

ДИАГНОСТИКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНИКОВ (АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД)

Обладая индивидуальностью, ребенок становится личностью в процессе освоения культурного наследия и создания индивидуальных ценностей, норм, знаковых систем и т. д. Личность социальна по своей сущности и индивидуальна по способу своего существования.

Следовательно, индивидуальная культура учащегося выражает диалектическое единство уникально-единичных, универсально-типических качеств ребенка и культурного опыта человечества.

Индивидуальная культура может стать комплексным показателем воспитанности учащегося. Однако для того чтобы определить «горизонты» и выбрать способы и методы их достижения, необходимо выделить критерии или идеальную модель будущего результата. Используем в данном случае известный в науке способ дедукции, выяснение сути частного на основе целого, выясним критерии культуры общества, соотнеся их с уровнем индивидуальной культуры как формы ее личностного проявления.

Й. Хейзинга, известный историк, исследователь Средневековья, отмечал в книге «*Homo ludens*», что развитость культуры в обществе можно определить по наличию в ней трех тенденций. Во-первых, культура предполагает равновесие материальных и духовных ценностей. Она создает предпосылки для развития такого состояния общества, которое оценивается всеми как нечто большее и высшее, чем простое удовлетворение голой пужды или откровенного властолюбия. Исходя из этого можно заключить, что в современной России стагнация культуры, к сожалению, является сущностным явлением. Если же есть гармония ценностей, культур-